

[Верховный суд](#)[Арбитражные суды](#)[Суды общей юрисдикции](#)[Мировые судьи](#)[Законодательство](#)[Ответы на вопросы](#)

Решение № 2-1174/2017 2-1174/2017~М- [REDACTED] 2017

[Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга \(Свердловская область\)](#) - Гражданское

Суть спора: 2.175 - О компенсации морального вреда, в связи с причинением вреда жизни и здоровью

Мотивированное

решение

изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Решение

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ Октябрьский районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Ермолаевой А.В.,

с участием старшего помощника прокурора <адрес> ФИО2,

истца ФИО1,

представителя истца ФИО3,

представителя ответчика ФИО6,

представителя третьего лица ФИО4,

при секретаре ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Европейский медицинский центр «УГМК-Здоровье» о возврате уплаченных по договору денежных средств, взыскании убытков,

компенсации морального вреда,

Установил:

Истец ФИО1 обратился в суд с вышеупомянутым иском. В обоснование указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ООО [REDACTED] заключен договор на оказание платных медицинских услуг профилактической и лечебно-диагностической помощи. В рамках данного договора ДД.ММ.ГГГГ ему ответчиком была оказана услуга по проведению компьютерной томографии [REDACTED], по результатам которой выдано заключение об отсутствии [REDACTED]. За оказанную услугу им оплачено [REDACTED]. Впоследствии, в связи с наличием болей в [REDACTED], ДД.ММ.ГГГГ обратился в медицинский центр «ФИО14» для прохождения компьютерной томографии [REDACTED], по результатам которых у него выявлена [REDACTED]. С целью определения начала развития заболевания обратился в ООО «ФИО15», где согласно заключению **врача** - [REDACTED] на представленном СД диске с маркировкой [REDACTED] «Здоровье» с исследованием компьютерной томографии [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ и КТ пленке с 35 слайдами данного исследования у него, помимо прочего, обнаружен в [REDACTED]. При сравнительном анализе данных компьютерной томографии [REDACTED], проведенной ДД.ММ.ГГГГ, и компьютерной томографии [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ у него выявлена отрицательная динамика течения [REDACTED]. Таким образом, полагает, что в результате некачественного проведения ООО «УГМК-Здоровье» обследования и несвоевременного обнаружения [REDACTED] заболевание приняло более тяжелую форму течения. С января 2016 года по настоящее время несет расходы на лечение, проводимое в клинике ФИО11, расположенной в <адрес>. На момент подачи иска затраты на лечение составили [REDACTED], что эквивалентно [REDACTED]. Кроме того, им понесены убытки на перелет из <адрес> в <адрес> и обратно в сумме [REDACTED]. Также ДД.ММ.ГГГГ в ГБУЗ «ФИО18» им пройдено обследование [REDACTED] стоимостью [REDACTED]. На основании изложенного просит взыскать в свою пользу с ООО [REDACTED] уплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на лечение в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на перелет в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на обследование [REDACTED] в сумме [REDACTED], компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED], а также судебные расходы в сумме [REDACTED] на составление заключения специалиста.

В ходе судебного разбирательства, ввиду увеличения затрат на лечение, ФИО1 заявил об увеличении исковых требований. Просил взыскать в свою пользу с ООО [REDACTED] «Здоровье» уплаченные по договору денежные средства в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на лечение в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на перелет в сумме [REDACTED], убытки в виде затрат на обследование [REDACTED] в сумме [REDACTED], компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED], а также **судебные** расходы в сумме [REDACTED] на составление заключения специалиста.

В судебном заседании истец ФИО1, его представитель ФИО3 на удовлетворении исковых требований настаивали.

В судебном заседании представитель ответчика ФИО6 против удовлетворения исковых требований возражала. Суду пояснила, что в апреле 2015 года ФИО1 обратился в ООО [REDACTED] «Здоровье» по поводу диагностики и лечения [REDACTED]. По направлению **врача** - [REDACTED] истцу ДД.ММ.ГГГГ проведена компьютерная томография [REDACTED], данная услуга оказана истцу своевременно и надлежащим образом, однако получив снимок и описание результата исследования, выполненное **врачом** - [REDACTED], истец к лечащему **врачу** ООО [REDACTED] «Здоровье» для их интерпретации и постановки окончательного диагноза не обратился. В связи с изложенным полагала об отсутствии **врачебной ошибки** и факта причинения истцу вреда здоровью действиями ответчика. Дополнительно указала об

отсутствии оснований для взыскания в пользу истца расходов на лечение в медицинском центре в <адрес>, поскольку они понесены ФИО1 в связи с заболеванием, возникшим до его обращения в ООО «[REDACTED] Здоровье», а не в связи с необходимостью устранения последствий оказания некачественной медицинской услуги. Кроме того, указала, что медицинская и лекарственная помощь, полученная истцом в <адрес>, могла быть оказана ему бесплатно в рамках «Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Свердловской области». На основании изложенного просила в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В судебном заседании представитель третьего лица ФИО4 разрешение исковых требований оставила на усмотрение суда. Суду пояснила о возможности получения ФИО1 на территории <адрес> бесплатно комплекса медицинской и лекарственной помощи, аналогичной получаемой им в <адрес>.

Заслушав объяснения истца, представителей сторон, специалиста ФИО8, заключение старшего помощника прокурора <адрес> ФИО2, полагавшей иски требования законными и обоснованными, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. [41 Конституции](#) Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

То же право предусмотрено ч. 1 ст. [19](#) Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Согласно ст. 18 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» право на охрану здоровья обеспечивается, помимо прочего, оказанием доступной и качественной медицинской помощи.

В соответствии с п. 21 ст. 2 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (п. 4);

диагностика - комплекс медицинских вмешательств, направленных на распознавание состояний или установление факта наличия либо отсутствия заболеваний, осуществляемых посредством сбора и анализа жалоб пациента, данных его анамнеза и осмотра, проведения лабораторных, инструментальных, патолого-анатомических и иных исследований в целях определения диагноза, выбора мероприятий по лечению пациента и (или) контроля за осуществлением этих мероприятий (п. 7);

качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата (п. 21).

Одним из основных принципов охраны здоровья является соблюдение прав граждан и обеспечение связанных с этим правами

государственных гарантий; доступность и качество медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья (ст. 4).

Согласно ст. 37 данного Закона медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи.

Пунктами 2 и 3 статьи 98 данного закона предусмотрено, что вред, причиненный жизни и здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается за счет соответствующего медицинского учреждения.

В соответствии с п. 1 ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (ч.2).

Согласно п. 8 ст. 84 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к отношениям, связанным с оказанием платных медицинских услуг, применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с пунктом 1 статьи [14](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «**Здоровье**» и ФИО1 заключен договор № № ***** на оказание платных медицинских услуг, в соответствии с которым медицинский центр обязался оказать пациенту на возмездной основе медицинские услуги, в том числе сверх территориальной программы обязательного медицинского страхования, отвечающие требованиям, предъявляемым к методам диагностики, профилактики и лечения и разрешенные на территории Российской Федерации в соответствии с Прейскурантом платных медицинских услуг медицинского центра, а пациент обязался оплатить оказанные ему медицинские услуги (п. 1.1 договора).

Как установлено судом, в рамках указанного договора ФИО1 ответчиком ООО «**Здоровье**» оказаны медицинские услуги по проведению компьютерной томографии *****, данные услуги оплачены истцом полностью в сумме ***** , что подтверждается копией счета на оплату № ***** от ДД.ММ.ГГГГ и кассового чека от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно результатам исследования – компьютерной томографии ***** от ДД.ММ.ГГГГ, выполненной ФИО1 в ООО «**Здоровье**», ***** не выявлено. *****.

В соответствии с выполненными ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ исследованиями рентгенографией *****, компьютерной томографии ***** дано заключение о наличии у ФИО1 *****.

Согласно протоколу ***** исследования, проведенного ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 в ГБУЗ «ФИО18», у ФИО1 *****.

Указанные результаты соотносятся с представленными суду результатами ***** ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, произведенными на территории <адрес> в клинике ФИО11.

Из материалов дела следует, что ФИО1 поставлен диагноз *****.

С целью определения начала развития заболевания ФИО1 обратился в ООО «ФИО15», поставив на разрешение **врача** - ***** следующие вопросы: имеются ли на КТ ***** от ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО1 признаки заболеваний в области *****, и какие именно? Какова динамика течения заболевания, выявленного на КТ ***** от ДД.ММ.ГГГГ у ФИО1 по сравнению с КТ ***** от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно заключению специалиста ФИО7 на представленном СД диске с маркировкой [REDACTED] «Здоровье» с исследованием компьютерной томографии органов ***** от ДД.ММ.ГГГГ и КТ пленке с 35 слайдами данного исследования у ФИО1, помимо прочего, имеется в *****). При сравнительном анализе данных компьютерной томографии *****, проведенной ДД.ММ.ГГГГ и компьютерной томографии ***** от ДД.ММ.ГГГГ у ФИО1 выявлена отрицательная динамика течения *****.

Указанное заключение специалиста суд по правилам ст. [67](#), [71](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценивает как относимое и допустимое доказательство, поскольку оно выполнено **врачом** -судебно-медицинским экспертом высшей квалификационной категории, имеющей специальную подготовку по направлению *****.

Данное заключение специалиста-***** стороной ответчика не опровергнуто, в ходе судебного разбирательства, вопреки положениям ст. [56](#), [79](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представитель ответчика ходатайства о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы не заявила.

Напротив, суд учитывает, что в судебном заседании, состоявшемся ДД.ММ.ГГГГ, представитель ответчика не оспаривала тот факт, что ретроспективно на результатах исследования компьютерной томографии ***** ФИО1, выполненной ДД.ММ.ГГГГ в ООО [REDACTED] «Здоровье», обнаружено наличие у истца *****.

Оценивая, таким образом, представленные сторонами доказательства, суд находит, установленным, что выданный истцу ООО [REDACTED] протокол, содержащий описание результатов компьютерной томографии ***** от ДД.ММ.ГГГГ, противоречит реальной картине его здоровья, поскольку впоследствии на данном обследовании специалистами у ФИО1 обнаружен процесс *****.

Указанное дает суду основание полагать, что медицинская помощь в виде диагностического обследования – компьютерной томографии ***** оказана ФИО1 ответчиком ООО [REDACTED] «Здоровье» с недостатками.

Определяя последствия ненадлежащего оказания платных медицинских услуг, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как следует из материалов дела, услуга по проведению компьютерной томографии ***** оказана ответчиком истцу в полном объеме и своевременно.

ФИО1 к ответчику с требованиями, предусмотренными абз.2-5 ст. 29 указанного Закона, в связи с ненадлежащим качеством оказанной услуги не обращался. Обнаруженный в услуге недостаток по смыслу Закона «О защите прав потребителей» не может быть отнесен к существенным недостаткам, поскольку не обладает для этого указанными в Преамбуле к Закону критериями.

При таких обстоятельствах суд полагает, что предусмотренные законом основания для возврата ФИО1 денежных средств, уплаченных в пользу ответчика за оказание услуги, сумме ***** отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ст. [151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Право на компенсацию морального вреда вследствие нарушения исполнителем прав потребителя предусмотрено также ст. [15](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В силу разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, **врачебной** тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Установив выше факт ненадлежащего оказания истцу медицинской помощи ответчиком, а также непредставление ООО [REDACTED] «Здоровье» каких-либо доказательств освобождения от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд полагает правомерным обращение истца за компенсацией морального вреда.

Оценивая моральный вред, причиненный истцу в результате ненадлежащего ему оказания ответчиком медицинских услуг, суд полагает его крайне существенным, поскольку, прежде всего, он заключается в нравственных страданиях истца, состоящих в осознании им возможности более раннего обнаружения наличия у него *****, принятия более ранних мер к его лечению, возможности предотвращения его развития и более легкого течения.

Таким образом, с учетом характера и степени физических и нравственных страданий истца, характера действий ответчика,

нарушившего требования законодательства о защите прав потребителей и охране здоровья граждан, постоянства переносимых страданий, суд находит необходимым присудить с ООО «[REDACTED] Здоровье» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в сумме *****.

Кроме того, истцом заявлено о возмещении с ответчика убытков, состоящих из расходов на лечение на территории <адрес>, перелет из <адрес> в <адрес> и обратно, на проведение ***** в ГБУЗ «ФИО18».

Как установлено судом и не оспаривается ответчиком, с января 2016 года истец регулярно получает медицинскую помощь на территории <адрес> в клинике ФИО11.

В соответствии с расчетом истца, составленном на основании выставленных данной клиникой счетов, его затраты на лечение на территории <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составили ***** , что эквивалентно ***** по курсу на ДД.ММ.ГГГГ. Данные расходы составляют расходы на медицинскую, лекарственную помощь, а также проведение *****.

Затраты истца на перелет из <адрес> в <адрес> (через <адрес>) подтверждается копиями маршрутных квитанций электронного билета и в сумме *****.

Кроме того, между ФИО1 и ГБУЗ «ФИО18» заключен договор № ***** на оказание платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ, в рамках которого истцу оказаны медицинские услуги – ***** стоимостью *****.

В соответствии с п. 1 ст. [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. [15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу абз. 8 п. 1 ст. [29](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Из разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей [15](#) и [393 ГК РФ](#), кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие

с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья [404 ГК РФ](#)).

Согласно подп. «б» п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» судам следует иметь в виду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В силу ч. 2 ст. 19 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Частью 5 данной статьи регламентированы права пациента, согласно которой, пациент имеет право на выбор **врача** и выбор медицинской организации в соответствии с настоящим Федеральным законом; профилактику, диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям; получение консультаций **врачей** -специалистов; получение лечебного питания в случае нахождения пациента на лечении в стационарных условиях; возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи.

В соответствии со ст. 80 Закона при оказании в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи первичной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара и в неотложной форме, специализированной медицинской помощи, в том числе высокотехнологичной, скорой медицинской помощи, в том числе скорой специализированной, паллиативной медицинской помощи в стационарных условиях осуществляется обеспечение граждан лекарственными препаратами для медицинского применения, включенными в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", и медицинскими изделиями, которые предусмотрены стандартами медицинской помощи (ч. 2). При оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи не подлежат оплате за счет личных средств граждан, в том числе, оказание медицинских услуг, назначение и применение лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, медицинских изделий, компонентов крови, лечебного питания, в том числе специализированных продуктов лечебного питания, по медицинским показаниям в соответствии со стандартами медицинской помощи (п. 1 ч. 3).

Как следует из представленных суду документов и не оспаривается ответчиком, на территории <адрес> истец получил медицинское лечение, услуги *****, а также лекарственное лечение рядом препаратов.

В соответствии с Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Свердловской области на 2016 год, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 24 декабря 2015 года № 1195-ПП и действовавшей в 2016 году, медицинская помощь при ***** оказывается гражданам бесплатно за счет средств обязательного медицинского страхования (п. 15).

Больным с ***** медицинская помощь оказывается в виде первичной медико-санитарной помощи; специализированной, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи; специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи; реабилитационной и паллиативной медицинской помощи.

При обоснованном подозрении или выявлении ***** в медицинских организациях <адрес>, в результатах проведенных диагностических и лечебных мероприятий пациент направляется в областной ***** диспансер и медицинские организации <адрес>, оказывающие медицинскую помощь больным с *****.

Как следует из письма ГБУЗ СО «*****» от ДД.ММ.ГГГГ № *****, ФИО1 за оказанием медицинской помощи в данное учреждение не обращался, вместе с тем все назначенные истцу препараты (исключая один курс) включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и могли быть предоставлены истцу за счет средств обязательного медицинского страхования.

О тех же фактах пояснил допрошенный в судебном заседании главный внештатный специалист-***** ФИО8, который дополнительно указал о возможности обеспечения ФИО1 бесплатно лекарственными препаратами, не включенными в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, однако рекомендованными истцу по медицинским показаниям заключением комиссии **врачей**.

Кроме того, судом также установлено, что с января 2016 года на территории <адрес> имеется возможность бесплатного прохождения исследования *****, в подтверждение чего суду представлена лицензия на осуществление данной медицинской деятельности, выданная ООО «*****» ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании главный внештатный специалист-***** ФИО8 пояснил о возможности принять пациентов для прохождения ***** с начала 2016 года, а также возможности выдачи пациенту направления для прохождения данного исследования в соседние регионы Российской Федерации также в рамках обязательного медицинского страхования бесплатно.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что расходы истца по получению лечения на территории <адрес>, перелету, прохождению ***** в <адрес> не подлежат возмещению, поскольку данные виды медицинской помощи могли быть получены истцом бесплатно в рамках программы обязательного медицинского страхования, в то же время за бесплатным получением медицинской помощи истец в рамках установленной процедуры не обращался. Доказательств невозможности своевременного и качественного получения необходимой медицинской помощи бесплатно истцом не представлено.

Кроме того, суд учитывает, что исходя из выше изложенных положений ст. [15](#), [1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применительно к настоящему спору на истце лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно то лицо, которое указывается в качестве ответчика (причинную связь между его действиями и нанесенным ущербом). Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований. В свою очередь, причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

Вместе с тем, оценив обстоятельства дела, суд полагает, что непосредственной причиной несения истцом расходов на лечение в медицинском центре в <адрес> является наличие у него новообразования, возникшего до обращения в ООО «Здоровье». Действия ответчика, не обнаружившего своевременно наличие у истца опухоли, лишь способствовали несению истцом расходов на лечение, однако не состоят с ними в прямой причинно-следственной связи.

Вопреки положениям ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств обратного истцом не представлено, о назначении по делу судебной экспертизы не заявлено.

Таким образом, поскольку доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и фактом несения расходов на лечение не установлено, суд приходит к выводу о необходимости отказа истцу в удовлетворении заявленных требований о взыскании убытков также по данному основанию.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 обратился к ООО «Здоровье» с претензией о возмещении убытков, компенсации морального вреда.

Согласно ответу от ДД.ММ.ГГГГ № ***** ООО «Здоровье» добровольно требования истца удовлетворить отказалось.

С учетом изложенного, поскольку в судебном заседании требования ФИО1 о компенсации морального вреда удовлетворены частично, суд находит необходимым взыскать с ООО «Здоровье» штраф в размере *****.

Кроме того, суд находит необходимым распределить между сторонами понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с договором от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между ФИО1 и ООО «ФИО15», ФИО1 понес расходы на оплату заключения **врача** -специалиста ФИО7 в сумме ***** , что подтверждается копией акта выполненных работ, чеком.

По смыслу ст. [88](#), [94](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной

пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В ст. [98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, поскольку представленное истцом заключение специалиста признано судом относимым и допустимым доказательством, положено в основу решения, суд взыскивает с ООО «**Здоровье**» в пользу ФИО1 расходы на оплату услуг специалиста в сумме *****.

Руководствуясь ст. ст. [194-199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

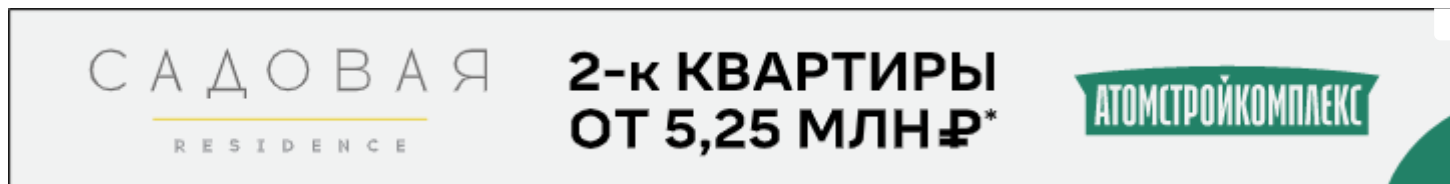
Исковые требования ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью «Европейский медицинский центр **Здоровье**» о возврате уплаченных по договору денежных средств, взыскании убытков, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Европейский медицинский центр **Здоровье**» в пользу ФИО1 компенсацию морального вреда в сумме ***** , штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя – ***** , судебные расходы по составлению заключения специалиста в сумме *****.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Свердловский областной суд путем подачи жалобы через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца со дня вынесения решения в мотивированном виде.

Председательствующий Ермолаева А.В.



Суд:

Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) ([подробнее](#))

Истцы:

[REDACTED] ([подробнее](#))

Ответчики:

ООО "Европейский медицинский центр" [REDACTED] -Здоровье ([подробнее](#))

Судьи дела:

Ермолаева Анна Валерьевна (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] все документы по этому делу

Судебная практика по:

[Моральный вред и его компенсация, возмещение морального вреда](#)

Судебная практика по применению норм ст. 151, 1100 ГК РФ

[Упущенная выгода](#)

Судебная практика по применению норм ст. 15, 393 ГК РФ

[Ответственность за причинение вреда, залив квартиры](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 1064 ГК РФ

[Взыскание убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 393 ГК РФ

[Возмещение убытков](#)

Судебная практика по применению нормы ст. 15 ГК РФ

Все права защищены © 2012-2019
«Судебные и нормативные акты РФ»

Email для связи support@sudact.ru
О проекте

▲ [наверх](#)

